Clarificări în campionatul categoriei A

Intrecerile continuă mîine. In Bucureşti, pe stadionul din Giuleşti: Rapid - Dinamo Cluj

Cele patru jocuri disputate joi şi anume:

Progresul Bucureşti — Rapid Bucureşti 2—0 (2—0)

C.C.A. — Dinamo Bucureşti 2—0 (2—0)

Dinamo Cluj — U. T. Arad 7—1 (2—1) şi

C. S. Tg. Mureş — Steagul roşu Or. Stalin 0—3 (0—1)

au avut darul să lămurească în mare măsură problema locului 11. Pierzînd unul din cele două jocuri programate pe teren propriu, C. S. Tg. M. a pierdut mai mult de 50% din şansele de a evita locul 11 şi a-l ceda echipei U.T.A. Acum, pentru a evita retrogradarea, mureşenii trebuie să cîştige patru puncte din două jocuri (dintre care unul în deplasare cu C.C.A.), ceea ce ni se pare greu de realizat. In orice caz mai greu decît a obţine două puncte din patru, cîte îi trebuie echipei U.T.A. (devenită un fel de specialistă din a pierde la scor; în două jocuri a „încasat" 14 goluri!...) pentru a-şi păstra locul în categoria A.

Mîine, duminică, are loc penultima etapă a categoriei A, şi ea lipsită de un meci important pentru primul loc: Progresul — Ştiinţa, amînat deoarece studenţii joacă în „Cupa Dunării". Se dispută cîteva jocuri interesante, cum rezultă din următorul program:

Rapid Bucureşti — Dinamo Cluj, stadionul Giuleşti, ora 17,30.

C. S. Oradea — Petrolul Ploeşti

Jiul Petroşani — Dinamo Bucureşti

C. S. Tg. Mureş — U. T. Arad şi Steagul roşu Or. Stalin — C.C.A.

CLASAMENTUL

1. Petrolul	19	11	3	5	34:19	25
2. C.C.A.	20	10	5	5	38:24	25
3. Progresul	20	12	0	8	47:29	24
4. Ştiinţa	19	9	5	5	47:31	23
5. Jiul	19	10	3	6	22:17	23
6. Steagul roşu	20	8	5	7	34:32	21
7. Rapid	20	9	3	8	23:22	21
8. Dinamo Buc.	20	8	4	8	29:26	20
9. Dinamo Cluj	20	9	1	10	33:36	19
10. U.T.A.	20	6	6	8	26:43	18
11. C.S. Tg. Mureş	20	6	3	11	20:37	15
12. C.S. Oradea	19	0	2	17	14:51	2

★

O „deschidere" care a fost in realitate „cap de afiş"

Fizionomiile partidelor dintre Progresul şi Rapid au început să semene una cu alta iar scorurile se cam fixează la două goluri diferenţă. Aşa a fost şi joi cînd Banciu, care a devenit o adevărată panică pentru apărarea feroviară, şi-a îndeplinit din nou cu brio rolul, marcînd amîndouă golurile Progresului şi ale întîlnirii (min. 42 şi 45) la capătul unor acţiuni în care Ozon a avut rol hotărîtor. Scor final: 2—0 (2—0).

Partida — care era aşteptată cu interes, mai ales după recenta întrecere din Cupă de la Constanţa — a fost în general reuşită. Calificative speciale merită prima repriză, cînd amîndouă echipele — şi mai ales Progresul în ultimele minute — au reuşit faze excelente, atacuri rapide şi de mare atracţie. Spectatorii au trăit din plin fazele, au fost satisfăcuţi pe deplin de spectacolul fotbalistic. Repriza secundă a fost mai puţin reuşită. A mai pierdut din dinamism. Fazele de poartă au făcut însă tribunele să tresalte în mai multe rînduri: Raab a tras în bară o lovitură de la 11 m., Ozon a fost singur la 6 m. de poartă şi... n-a marcat, Banciu a luftat la 4 m. de poarta goală, Seredai a înălţat — ca la rugbi — cu mult peste bara transversală un balon primit chiar pe linia careului mic, Copil a scuturat bara cu un şut de la vreo 14 m. etc. etc. Echipele şi-au făcut în mare măsură datoria faţă de spectatori. Progresul a fost mai omogen, a jucat mai lucid, a ştiut ce vrea. Sînt atributele care îi justifică pe deplin victoria. Păcat că nu-şi joacă rolul cu aceeaşi convingere şi reuşită de cîte ori apare pe teren. Rapidul a trebuit să facă faţă unor indisponibilităţi. Are merite de netăgăduit în realizarea unei partide cum ar trebui să ni se ofere mereu. Ce bine ar fi însă dacă atacanţii feroviari ar fi mai decişi, mai insistenţi în careul de 16 m. Intre înaintarea Rapidului din restul terenului şi aceea din careu este o deosebire ca de la cer la pămînt.

Arbitrul **T. Asztalos** a condus în general satisfăcător.

PROGRESUL: **MINDRU — Dobrescu, CARICAŞ, Cojocaru — CIOCEA, Mihăilescu — Oaidă, OZON, BANCIU, Smărăndescu, Mateianu;**

RAPID: **Dungu — GREAVU, Dodeanu, Macri — SEREDAI, Stancu — COPIL, Raab, Ene II, Georgescu, Şerban.**

EFTIMIE IONESCU

Un meci penibil: C. C. A. — Dinamo

Cel de al doilea meci al cuplajului de joi, C.C.A. — Dinamo, binecunoscut în anii precedenţi pentru dinamism, tehnică avansată şi spectaculozitate, a dezmînţit de astă-dată tradiţia. Publicul numeros, venit nu numai din dragostea pentru fotbal, din interesul pentru primul joc (îndeosebi, după întîlnirea de la Constanţa) dar, desigur, atras de meciul „vedetă", a fost decepţionat.

Credincios dezvoltării fotbalului nostru, iubitor al meciurilor disputate cu dragoste pentru sport şi culorile clubului, după ce a aplaudat primul meci, publicul şi-a afirmat — puternic şi îndreptăţit — dezaprobarea pentru cel de al doilea. Dacă publicul a început să plece de la acest meci încă de la pauză, vina este numai a echipelor şi jucătorilor care au oferit un spectacol de scăzut nivel tehnic, o demonstraţie de cum nu trebuie jucat fotbalul. Cu atît mai regretabil cu cît mulţi dintre aceşti jucători se numără printre fruntaşi, de renumărate ori internaţionali.

Penibilă a fost comportarea echipei Dinamo. Recenţii învingători ai lui Newcastle şi Dinamo Moscova au fost de nerecunoscut: total lipsiţi de convingere, de interes, aproape fără dorinţă de a juca şi cîştiga, comiţînd greşeli elementare. Apărarea a fost o adevărată promenadă pentru atacanţii militari, iar atacul, în frunte cu Nicuşor (şi cu excepţia lui V. Anghel), a fost inexistent, lăsînd chiar impresia că este mulţumit cum se desfăşoară partida. Această comportare lamentabilă a dinamoviştilor a creat la începutul jocului impresia că C.C.A. este în revenire faţă de ultimele meciuri. Modul cum au jucat mai tîrziu militarii a lăsat însă să se vadă că ei se menţin în nota recentelor partide, manifestînd aceleaşi deficienţe scoase în evidenţă de comportarea lor necorespunzătoare din „Cupa Dunării": lipsă de vigoare şi prospeţime, de nerv şi hotărîre. După ce şi-au asigurat la început un avantaj de două goluri, în faţa unei apărări extrem de penetrabile, învingătorii n-au mai insistat deloc, nici chiar cînd aveau ocazia de a mai marca, parcă s-ar fi ferit să mărească scorul, deşi Dinamo se arăta cu totul lipsit de interes faţă de joc şi rezultat, încurcîndu-se în apărare şi atac într-un noian de greşeli caracteristice începătorilor. La C.C.A. se pune în mod acut problema reîmprospătării formaţiei. Cadre tinere are: mai lipseşte numai încrederea în ele, precum şi curajul folosirii lor.

Considerăm că acest joc inadmisibil de slab şi comportarea surprinzătoare a dinamoviştilor trebuie să formeze obiectul unei temeinice analize.

★

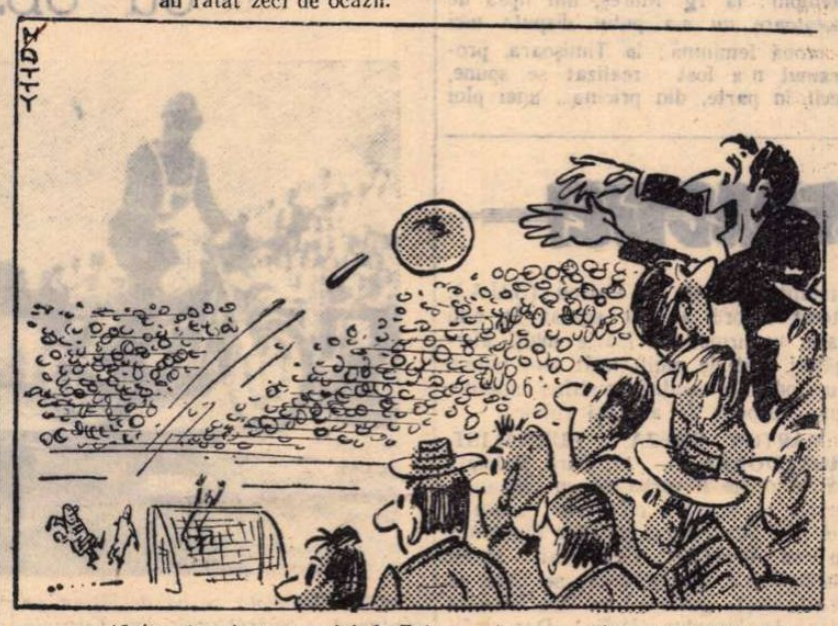
Scorul partidei: 2—0 (2—0) pentru C.C.A. A marcat Alexandrescu în min. 8 (din ofsaid) şi în min. 12. Arbitrul Gh. Keppich a fost uneori neatent la faze şi a fluierat deseori cu întîrziere.

C.C.A.: Voinescu—Zavoda II, Apolzan, Jenei—Onisie, Bone—Cacoveanu, Constantin, Alexandrescu, Zavoda I, Tătaru.

DINAMO: Cozma—Popa, I. Lazăr, Motroc—Ai. Vasile, Nunweiller—V. Anghel, Nicuşor, Babone, Neagu, Suru.

Intîlnirea s-a terminat pe întuneric, deoarece arbitrul şi echipele nu au respectat ora fixată şi au început cu întîrziere jocul. Se impune respectarea orei stabilite de federaţie.

In cuplajul de joi de pe stadionul „23 August", înaintaşii au ratat zeci de ocazii.



— Asta zic şi eu precizie! Este pentru a şaptea oară cînd trage tot aici!!!

desen de MATTY

Corespondenţii noştri ne transmit

Steagul roşu a lăsat o impresie frumoasă la Tg. Mureş

TG. MUREŞ, 6 (prin telefon). — Jucătorii de la **Steagul roşu** au lăsat o impresie excelentă datorită jocului lor frumos, paselor precise, schimburilor de locuri, demarcărilor, cursele spectaculoase pe extreme, şuturilor la poartă — toate executate cu uşurinţă cu toate că joi terenul era alunecos. Superioritatea echipei oaspe şi-a găsit un bun concretizator în **Fusulan**, care a marcat toate golurile. Astfel, Steagul roşu a obţinut o victorie pe deplin meritată, chiar la scorul de 3—0 (1—0).

C. S. Tg. Mureş a intrat decis să scoată un rezultat bun cel puţin acum cînd i se ofereau ultimele şanse de a evita retrogradarea. Mureşenii au avut şi cîteva perioade de dominare, însă ocaziile ivite au fost ratate. In general, jocul echipei locale a fost lipsit de precizie şi mişcare, echipa acţionînd fără orizont în atac.

In min. 15 David execută o lovitură de colţ, Fusulan sare la minge, jenează pe portar şi înscrie: 0—1. In continuare, atacanţii echipei din Tg. Mureş au numeroase ocazii, dar rînd pe rînd, Török, Meszaros I şi II, Jozsi ratează egalarea. Spre sfîrşitul meciului oaspeţii pun din nou stăpînire pe joc şi Fusulan marchează în minutele 81 şi 84 ridicînd în ambele cazuri mingea peste portarul Stroe: 0—3. Arbitrul **D. Schulder** a condus bine următoarele echipe:

STEAGUL ROŞU: Ghiţă — Birsan, ZAHARIA, Percea — HIDIŞAN, Szigetti — HAŞOTI, FUSULAN, PROCA, CAMPO, DAVID.

C. S. TG. MUREŞ: Stroe — SZEKELY, VAKARCS II, Szasz — Nagy, GIERLING, MESZAROS II, Jozsi, Török, MESZAROS I, Varga.

V. Kadar — coresp.

U. T. A. INVINSĂ CU 7—1!

CLUJ 6 (prin telefon). — Peste 10.000 de spectatori au asistat joi pe stadionul „Gh. Gheorghiu-Dej" la întîlnirea dintre echipa locală Dinamo şi U.T.A. Arad încheiată cu scorul de 7—1 (2—1) în favoarea dinamoviştilor clujeni! Dinamo Cluj a demonstrat că în ciuda eşecurilor din ultimele etape formează totuşi o echipă valoroasă, capabilă de comportări remarcabile şi rezultate bune. Dinamoviştii au atacat susţinut de la început şi de altfel au înscris două goluri în primele minute prin Mihai (min. 2) şi Eftimie (min. 8). Aceste goluri măresc ambiţia clujenilor care joacă cu multă însufleţire.

Deşi învinsă la mare diferenţă, U.T.A. a contribuit la aspectul plăcut al jocului. In partea a doua a primei reprize a dominat chiar şi a avut numeroase ocazii de gol, din care a fructificat însă doar una în min. 33, cînd a înscris Petschowski.

In partea a doua a jocului Dinamo s-a comportat excelent şi a reuşit să mai înscrie de cinci ori prin Publik (min. 48) Eftimie (min. 58, 65 şi 88) şi Rădulescu (min. 85).

Arbitrul Petre Kroner (Buc.) a condus următoarele formaţii: DINAMO CLUJ: BUCUR — Moarcăş, Hulea, Szakacs II — Ilrcovnicu, DRAGOMIR — Rădulescu, Mihai, EFTIMIE, Szakacs I, Publik; U. T. A. ARAD: Coman — Szücs, Băcuţ II, Farmati — CAPAŞ, SERFOZO, — Jurcă, PETSCHOWSKI, Tîrlea, Marcel, Szekeli.

V. Matei, V. Cacoveanu, coresp.

Sensul educativ al unor sancţiuni

Recentele măsuri disciplinare luate de federaţia de fotbal dovedesc că forul de conducere a fotbalului nostru este hotărît să asigure atmosfera de care are nevoie activitatea competiţională. In mod special însă sancţiunile, hotărîte cu o promptitudine binevenită, sînt menite să atragă atenţia tuturor factorilor de răspundere, de la jucători şi antrenori şi pînă la conducerile secţiilor colective şi cluburilor sportive, asupra necesităţii de a se preocupa permanent de educaţia sportivilor, problemă în care nu au făcut totul.

Cu prilejul unei consfătuiri care a avut loc recent cu conducătorii secţiilor de fotbal şi antrenorii echipelor din categoriile A, B şi C, forul nostru de specialitate a semnalat gravele lipsuri în modul cum se desfăşoară munca educativă cu sportivii. Iată însă că, la puţine zile după această şedinţă, s-au înregistrat noi acte de indisciplină. Acestea au determinat intervenţia energică a federaţiei. Pentru că este inadmisibil ca jucători fruntaşi, cu prestigiu, de mai multe ori selecţionaţi în loturile reprezentative, ca Dinulescu, Bodo, Zaharia, să ofere cel mai prost exemplu tineretului şi tuturor amatorilor de fotbal care-i urmăresc din tribune, recurgînd la lovirea adversarului şi la atitudini injurioase faţă de arbitri. De aceeaşi gravitate sînt şi faptele comise de jucători din categoriile B şi C, printre care numeroase elemente tinere, cu perspective, ca: Mureşan, Cioboată, Datcu ş. a.

Alături de jucători trebuie să citäm — ceea ce este mai grav — şi cazul unor antrenori, care nesocotind principalul rol care le revine, acela de educatori, s-au făcut vinovaţi fie de lovirea adversarului (cazul antrenorului-jucător Bleandă), fie de instigare a jucătorilor contra adversarilor şi arbitrilor (cazul antrenorului N. Vilcov). Dacă unii antrenori comit asemenea acte de neîngăduit, mai este de mirare că munca educativă suferă, că este total neglijată în multe secţii de fotbal? De altfel, o mare parte din vină aparţine secţiilor de fotbal şi conducerilor lor, care nu se preocupă în mod temeinic de educarea sportivilor şi manifestă o îngăduinţă condamnabilă faţă de abaterile propriilor lor jucători. Nu am avut pînă azi prilejul să constatăm o intervenţie promptă şi autoritară din partea vreunui colectiv sau club, nu am avut ocazia să anunţăm sancţiuni ferme şi reale venite din partea secţiilor de fotbal.

De fiecare dată a fost necesară intervenţia federaţiei pentru curmarea unor atitudini reprobabile. Iar federaţia de fotbal este ferm decisă să intervină în continuare cu toată hotărîrea şi exigenţa. Să sperăm însă că nu va mai fi necesar, că recentele sancţiuni vor avea efectul lor educativ — în care scop au fost dictate — că, în sfîrşit, toţi jucătorii şi antrenorii, toate secţiile de fotbal şi conducerile lor vor vedea în aceste măsuri ale federaţiei un ajutor efectiv în munca educativă. In acest fel, toate abaterile şi sancţiunile lor vor rămîne de domeniul trecutului, iar factorii de răspundere se vor dovedi demni de menirea ce o au.

● **NUMAI ASTAZI ŞI MIINE PINA LA ORA 12 VĂ MAI PUTEŢI DEPUNE IN CAPITALA BULETINELE PENTRU CONCURSUL PRONOSPORT Nr. 23 DIN 8 IUNIE**

Pronosport*)

După cum se ştie, programul concursului Pronosport nr. 23 oferă participanţilor meciuri pe cît de interesante pe atît de echilibrate. Primul dintre ele îl constituie întîlnirea din cadrul „Cupei Dunării" dintre Radnicki Belgrad şi Ştiinţa Timişoara. Fără îndoială că majoritatea participanţilor speră într-o frumoasă comportare a echipei noastre şi ca atare pronosticurile înclină spre „2". Nu cu mai puţin interes sînt privite şi următoarele cinci meciuri din cadrul penultimei etape a campionatului categoriei A, dintre care trei (Steagul roşu — C.C.A., Jiul Petroşani — Dinamo Bucureşti şi C. S. Oradea — Petrolul Ploeşti) pot lămuri în mare măsură (...şi cu o clipă mai devreme) problema campioanei şi celei de a doua retrogradate (prima fiind cunoscută de mult!). Dintre meciurile de categoria secundă ies desigur în evidenţă întîlnirile susţinute în deplasare de cele două pretendente la promovare din seria a II-a (Farul Constanţa şi Dinamo Bacău cu Foresta Fălticeni şi respectiv Poiana Cîmpina). După cum se poate uşor observa un program „tare" care va da ocazie celor mai inspiraţi dintre dumneavoastră să imite „performanţele" ultimilor deţinători de variante cu 12 rezultate exacte care au obţinut premii de zeci şi chiar sute de mii de lei (Stanciu Niculae 221.333 lei, Homorozan Eroftei şi Dănciulescu Maria cîte 102.894 lei, etc.). Pentru aceasta nu uitaţi însă că prima condiţie o constituie participarea. Cît despre alegerea pronosticurilor de un mare ajutor vă sînt desigur rezultatele etapei disputate joi care au arătat pe jucătorii din Oraşul Stalin în formă (atenţie deci C.C.A.!) ca şi pe cei de la Cluj (meci greu pentru Rapid care joi s-a comportat slab). In acelaşi timp teama surprizelor mari s-a micşorat desigur datorită modificărilor de regulament care — după cum ştiţi — permit ca în cazul negăsirii nici unei variante cu 12 rezultate premiile să fie acordate celor cu 11, 10 şi 9 rezultate ş. a. m. d.

● Plata premiilor de la concursul Pronosport nr. 22 din 1 iunie şi Pronoexpres nr. 20 se face în Capitală la Agenţia Loto-Pronosport din Calea Victoriei nr. 22—24 (pasajul Bijuteria) astăzi după-amiază începînd de la ora 17

● **PREMIILE PRONOEXPRES.** In urma omologării concursului Pronoexpres nr. 20 s-a stabilit că nici o variantă nu a întrunit premiul pentru categoria I. Conform regulamentului pentru categoria I de la concursul Pronoexpres nr. 21 cu tragerea din urnă miercuri 11 iunie se reportează 250.000 lei.

Categoria II: 3 variante a cîte 62.692 lei fiecare. La fondul de premii al categoriei a II-a au fost adăogaţi şi cei 93.381 lei reportaţi de la concursul anterior. Categoria III: 7 variante a cîte 13.528 lei fiecare; Categoria IV: 87 variante a cîte 1.088 lei fiecare; Categoria V: 374 variante a cîte 253 lei fiecare; Categoria VI: 1.512 variante a cîte 62 lei fiecare. Fond de premii: 816.821 lei

● Concursul Pronoexpres nr. 20 a dovedit pe... concret marile avantaje oferite de noul sistem de acordare a premiilor atît prin numărul mult mărit al acestora (datorită aplicării a 6 categorii în loc de 3) cît şi prin faptul că pentru prima oară s-au înregistrat variante cu 6 rezultate — şi încă în numărul de 3 (datorită extragerii din urnă a 2 numere de rezervă în loc de unul). Cele trei variante cu 6 rezultate au fost obţinute pe buletinele nr. 3753557 ag. 47 — Bucureşti, nr. 3821213 ag. 85 — Bucureşti şi 1146717 ag. 42 — Craiova. De remarcat faptul că cei trei premiaţi au obţinut cîte 62.692 lei fiecare pe buletine de 9 lei (3 variante).

*) Rubrică redactată de I. S. Loto-Pronosport.